

ПРОТОКОЛ №1

за резултатите от дейността на комисията за разглеждането и оценката на получените оферти във връзка с публикувана обява за събиране на оферти с предмет: „Облагородяване на крайбрежна зона Каварна ”

Днес, 23.06.2016г. на основание чл.192 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл.97, ал.3 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), в изпълнение на Заповед №635/23.03.2016г. на Кмета на Община Каварна и във връзка с Обява № ООП-2-2016/07.06.2016г., от 09:00ч. в сградата на общинска администрация гр.Каварна, ул. „Добротица”№26, зала 209, се събра Комисия, назначена при провеждането на обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, с предмет: „Облагородяване на крайбрежна зона Каварна ”.

Комисията се събра за провеждане на публично заседание по отваряне на получените оферти на участниците в горепосочената обществена поръчка в следния състав:

1.ПРЕДСЕДАТЕЛ: Инна Лазарова Иванова- юрист-консултант към Община Каварна

и членове:

2. инж. Светлана Иванова-началник отдел „Устройство на територията и инвестиции”;

3. Николай Димитров Николов-ст. специалист отдел „Устройство на територията и инвестиции”;

4. арх.Камен Здравков Жейнов- гл.арх. на Община Каварна;

5. Светлана Кръстева Мирчева- ст. счетоводител отдел „Бюджет, финанси,счетоводство”.

На заседанието на комисията присъства:

-Лазар Пламенов Лазаров-упълномощен представител на участника „Стоянов-06”ЕООД, гр.Варна.

Председателят на комисията получи от деловодството на Община Каварна Регистър за вписване на получените оферти за участие в обществената поръчка, както и представените оферти.

Комисията констатира, че до 17:00 часа на 22.06.2016г. има постъпили 10(десет) оферти, подадени от:

1. **„ЙОВЧО СТОЯНОВ 70” ЕООД, гр.Каварна, Вх.№РД-01-3706/22.06.2016г.-10:06ч.;**

2. **„ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр.Варна, Вх.№РД-01-3707/22.06.2016г.-10:09ч.;**

3. **„ЗСК-ДЕВНЯ”АД, гр.Варна, Вх.№РД-01-3710/22.06.2016г.-11:41ч.;**

4. **„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ”ЕООД, с.Баните, Вх.№РД-01-3711/22.06.2016г.-11:46ч.;**

5. **”БАРИН АЛП”ЕООД,гр.Смолян, Вх.№РД-01-3714/22.06.2016г.-12:12ч.;**

6. **„КЕЙБЪЛ ТЕХ”ООД, гр.Варна, Вх.№РД-01-3715/22.06.2016г.-12:16ч.;**

7. **”ЕЛИС 80”ЕООД, гр.Каварна, Вх.№РД-01-3718/22.06.2016г.-13:58ч.;**

8. **”КОСТОФФ”ЕООД, гр.Добрич, Вх.№РД-01-3721/22.06.2016г.-14:28ч.;**

9. „ТЕХНОСТРОЙ-Г”ЕООД, гр. Смядово, Вх.№РД-01-3722/22.06.2016г.-14:33ч.;

10. „СТОЯНОВ-06”ЕООД, гр.Варна, Вх.№РД-01-3728/22.06.2016г.-16:27ч.

Комисията констатира, че няма представени оферти извън срока за получаване, посочен от Възложителя.

Комисията констатира, че няма отбелязани забележки при получаване на офертите и че всички оферти са оформени и представени съобразно изискванията на обявата за събиране на оферти, публикувана в портала на АОП и Профила на Купувача на Община Каварна на 07.06.2016г.

След получаване и запознаване със списъка с участниците, всички членове на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП, след което комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване.

1. Офертата на „ЙОВЧО СТОЯНОВ 70”ЕООД, гр.Каварна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение. „ЙОВЧО СТОЯНОВ 70”ЕООД, гр.Каварна е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 168 901,97 лв. (сто шестдесет и осем хиляди деветстотин и един лева и деветдесет и седем ст.) без включен ДДС или 202 682,36 лв. (двеста и две хиляди шестотин осемдесет и два лева и тридесет и шест ст.) с включен ДДС.

2. Офертата на „ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр.Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение. „ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр.Варна е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 142 638,69 лв. (сто четиридесет и две хиляди шестотин тридесет и осем лева и шестдесет и девет ст.) без включен ДДС или 171 166,43 лв. (сто седемдесет и една хиляди сто шестдесет и шест лева и четиридесет и три ст.) с включен ДДС.

3. Офертата на „ЗСК-ДЕВНЯ”АД, гр.Варна е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение. „ЗСК-ДЕВНЯ”АД, гр.Варна е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 122 460,33лв. (сто двадесет и две хиляди четиристотин и шестдесет лева и тридесет и три ст.) без включен ДДС или 146 952,40 лв. (сто четиридесет и шест хиляди деветстотин петдесет и две хиляди лева и четиридесет ст.) с включен ДДС.

4. Офертата на „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ”ЕООД, с.Баните е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение.„ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ”ЕООД, с.Баните е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 115 013,68лв. (сто и петнадесет хиляди и тринадесет лева и шестдесет и осем ст.) без включен ДДС или 138 016,42

лв. (сто тридесет и осем хиляди и шестнадесет лева и четиридесет и две ст.) с включен ДДС.

5. Офертата на **”БАРИН АЛП”ЕООД, гр. Смолян** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение.

”БАРИН АЛП”ЕООД, гр. Смолян е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 128 987,65лв. (сто двадесет и осем хиляди деветстотин осемдесет и седем лева шестдесет и пет ст.) без включен ДДС или 154 785,18 лв. (сто петдесет и четири хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и осемнадесет ст.) с включен ДДС.

6. Офертата на **„КЕЙБЪЛ ТЕХ”ООД, гр. Варна** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение **„КЕЙБЪЛ ТЕХ”ООД, гр. Варна** е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 153 842,65лв. (сто петдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и два лева и шестдесет и пет лв.) без включен ДДС или 184 611,18 лв. (сто осемдесет и четири хиляди шестстотин и единадесет лева и осемнадесет ст.) с включен ДДС.

7. Офертата на **”ЕЛИС 80”ЕООД, гр. Каварна** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение. **”ЕЛИС 80”ЕООД, гр. Каварна** е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 166 827,38лв. (сто шестдесет и шест хиляди осемстотин двадесет и седем лева и тридесет и осем ст.) без включен ДДС или 200 192,86 лв. (двеста хиляди сто деветдесет и две хиляди лева и осемдесет и шест ст.) с включен ДДС.

8. Офертата на **”КОСТОФФ”ЕООД, гр. Добрич** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение. **”КОСТОФФ”ЕООД, гр. Добрич** е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 140 305,66лв. (сто и четиридесет хиляди триста и пет лева и шестдесет и шест ст.) без включен ДДС или 168 366,79 лв. (сто шестдесет и осем хиляди триста шестдесет и шест лева и седемдесет и девет ст.) с включен ДДС.

9. Офертата на **”ТЕХНОСТРОЙ-Г”ЕООД, гр. Смядово** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и обяви представеното ценово предложение. **”ТЕХНОСТРОЙ-Г”ЕООД, гр. Смядово** е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 165 860,12лв. (сто шестдесет и пет хиляди осемстотин и шестдесет лева и дванадесет ст.) без включен ДДС или 199 032,14 лв. (сто деветдесет и девет хиляди тридесет и два лева и четиринадесет ст.) с включен ДДС.

10. Офертата на **„СТОЯНОВ-06”ЕООД, гр. Варна** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на

участника и обяви представеното ценово предложение. „СТОЯНОВ-06”ЕООД, гр.Варна е предложил цена, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката: 118 255,92лв. (сто и осемнадесет хиляди двеста петдесет и пет лева и деветдесет и две ст.) без включен ДДС или 141 907,11 лв. (сто четиридесет и една хиляди деветстотин и седем лева и единадесет ст.) с включен ДДС.

С гореописаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи и присъстващият представител на участника „СТОЯНОВ-06”ЕООД, гр.Варна напусна зала 209 на Община Каварна.

Комисията продължи своята работа с подробен преглед на офертата на участниците и установи следното:

1. По отношение на офертата, представена от участника „ЙОВЧО СТОЯНОВ 70”ЕООД, гр.Каварна:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. В списъка на техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката (Образец №4) в графа „Професионален опит” относно предложеното за технически ръководител лице, участникът **не е описал специфичен опит (ако има такъв), участие в сходни проекти, заеманата длъжност в тях, месторабота, длъжност, основни функции и др., съобразно изискванията, посочени в указанията.**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците да разполагат с *„Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър ” или „бакалавър” в областта на строителството, или строителен техник; Професионален опит: минимум 5 години трудов стаж в областта на строителството; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 2 обекта”.*

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. По отношение на офертата, предоставена от участника „ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр.Варна:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. В списъка на техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката (Образец №4) в графа „Професионален опит” относно предложеното за технически ръководител лице, участникът **не е описал специфичен опит (ако има такъв), участие в сходни проекти, заеманата длъжност в тях, месторабота, длъжност, основни функции и др., съобразно изискванията, посочени в указанията.**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците да разполагат с *„Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър ” или „бакалавър” в областта на строителството, или строителен техник; Професионален опит: минимум 5 години трудов стаж в областта на строителството; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 2 обекта”*.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. По отношение на офертата, предоставена от участника „ЗСК-ДЕВНЯ” АД, гр.Варна:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. Представените от участника удостоверения за добро изпълнение не съдържат *датата, на която е приключило изпълнението и дали строителството е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания*. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществена поръчка, участниците следва да представят: *„Списък на строителството- Образец №5, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.”*

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците в настоящата обществена поръчка да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

4. По отношение на офертата, предоставена от участника „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ” ЕООД, с.Баните:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. Представените от участника удостоверения за добро изпълнение не съдържат *мястото на изпълнението и дали строителството е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания*. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществена поръчка, участниците следва да представят: *„Списък на строителството- Образец №5, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.”*

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците в настоящата обществена поръчка да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

5. По отношение на офертата, предоставена от участника "БАРИН АЛП"ЕООД, гр.Смолян:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията реши, че офертата на участника **„БАРИН АЛП"ЕООД, гр.Смолян** отговаря на предварително обявените условия, посочени в обществената поръчка и същият се допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. По отношение на офертата, предоставена от участника „КЕЙБЪЛ ТЕХ"ООД, гр.Варна:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. Представеният от участника **Списък на строителството- Образец №5**, не съдържа извършени дейности, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, които покриват минимума изпълнени обекти, посочени от Възложителя в обявата за събиране на оферти и документацията към нея. В част **1.4.Технически и професионални способности, Възложителя е посочил, че** участниците в обществената поръчка следва да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата като **за доказване на горепосоченото**, участникът представя **Списък на строителството- Образец №5**, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

2. Представените от участника удостоверения за добро изпълнение не съдържат *информация дали строителството е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания*. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществена поръчка: *„Списък на строителството- Образец №5, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания."*

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя, участниците в настоящата

обществена поръчка да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

7. По отношение на офертата, предоставена от участника "ЕЛИС 80"ЕООД, гр.Каварна:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. В списъка на техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката (Образец №4) в графа „Предложена длъжност в екипа” не е посочено кое лице ще бъде **технически ръководител на обекта**. Съответно в същия списък в графа „Професионален опит”, **не е описал специфичен опит (ако има такъв), участие в сходни проекти, заеманата длъжност в тях, местоработата, длъжност, основни функции и др., съобразно изискванията, посочени в указанията.**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците да разполагат с **„Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър” или „бакалавър” в областта на строителството, или строителен техник; Професионален опит: минимум 5 години трудов стаж в областта на строителството; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 2 обекта”**.

2. Към представеният от участника **Списък на строителството- Образец №5**, не са приложени удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществена поръчка, участникът следва да представи: **„Списък на строителството- Образец №5, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.”**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците в настоящата обществена поръчка да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

8. По отношение на офертата, предоставена от участника "КОСТОФФ" ЕООД, гр.Добрич:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. В списъка на техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката (Образец №4) в графа „Предложена длъжност в екипа” не е посочено кое лице ще бъде **технически ръководител на обекта**. Съответно в същия списък в графа „Професионален опит”, **не е описал специфичен опит (ако има такъв), участие в сходни проекти, заеманата длъжност в тях, местоработата, длъжност, основни функции и др., съобразно изискванията, посочени в указанията.**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците да разполагат с **„Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър” или „бакалавър” в областта на строителството, или строителен техник; Професионален опит: минимум 5 години трудов стаж в областта на строителството; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 2 обекта”**.

2. Представените от участника удостоверения за добро изпълнение не съдържат датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществена поръчка, участникът следва да представи: **„Списък на строителството- Образец №5, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.”**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците в настоящата обществена поръчка да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на офертата.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

9. По отношение на офертата, предоставена от участника ”ТЕХНОСТРОЙ-Г”ЕООД, гр. Смядово:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. В списъка на техническия и ръководен персонал, който ще отговаря за изпълнение на поръчката (Образец №4) в графа „Професионален опит” относно предложеното за технически ръководител лице, участникът **не е описал специфичен опит (ако има такъв), участие в сходни проекти, заеманата длъжност в тях, местоработата, длъжност, основни функции и др., съобразно изискванията, посочени в указанията.**

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците да разполагат с **„Технически ръководител на обекта: Образование и квалификация: образователно-квалификационна степен „магистър ” или „бакалавър” в областта на строителството, или строителен техник; Професионален опит: минимум 5 години**

трудова стаж в областта на строителството; да има опит като „Технически ръководител” на минимум 2 обекта”.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

10. По отношение на офертата, предоставена от участника „СТОЯНОВ-06”ЕООД, гр.Варна:

Участникът е представил всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, одобрени от Възложителя. Комисията установи следните липси и непълноти в офертата на участника:

1. Представеният от участника **Списък на строителството- Образец №5** съдържа извършени дейности с некоректно посочени начална и крайна дата на изпълнение като в приложеното удостоверение е изписана същата фактическа грешка.

2. Представените от участника удостоверения за добро изпълнение не съдържат вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в обявата за обществена поръчка, участниците следва да представят: „Списък на строителството- Образец №5, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, **вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.**”

С оглед на посоченото комисията не може да прецени дали участникът отговаря на минималните изисквания на Възложителя участниците в настоящата обществена поръчка да са изпълнили минимум 2 (два) обекта с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, за последните **5 години** от датата на подаване на офертата.

Представените документи доказват, че участникът не отговаря на заложените минимални изисквания, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, за изпълнение на поръчката.

Участникът има право да представи на комисията нови и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл.54, ал.8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, участниците **„ЙОВЧО СТОЯНОВ 70”ЕООД, гр.Каварна, „ПРОМИШЛЕНО И ГРАЖДАНСКО СТРОИТЕЛСТВО” ООД, гр. Варна, „ЗСК-ДЕВНЯ”АД, гр. Варна, „ЕКОВАТ-БЪЛГАРИЯ”ЕООД, с. Баните, „КЕЙБЪЛ ТЕХ”ООД, гр. Варна, ”ЕЛИС 80”ЕООД, гр. Каварна, ”КОСТОФФ” ЕООД, гр. Добрич ”ТЕХНОСТРОЙ-Г”ЕООД, гр. Смядово и „СТОЯНОВ-06”ЕООД, гр.Варна в срок до 5(пет) работни дни от получаване на протокола, да представят документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия с изискванията към критериите с подбор.**

Допълнителните документи следва да бъдат представени на вниманието на комисията, като изрично се посочват: наименованието на настоящата обществена поръчка, както и име, адрес, телефон, факс и електронен адрес на участника, който представя изискваните от комисията документи.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участниците имат право в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея, да представят на комисията други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Във връзка с разпоредбите на чл.54, ал.8 от ППЗОП, комисията реши да уведоми участниците, като им изпрати протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи, едновременно с публикуването им в профила на купувача.

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 23.06.2016г. и се подписа от всички членове на Комисията.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ: Инна Лазарова Иванова..... *сел. 2 от 3312*
- И ЧЛЕНОВЕ:
2. инж. Светлана Иванова..... *сел. 2 от 3312*
3. Николай Димитров Николов . *сел. 2 от 3312*
4. арх. Камен Здравков Жейнов..... *сел. 2 от 3312*
5. Светлана Кръстева Мирчева *сел. 2 от 3312*