

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2655  
София, 14.03.2023 г.

Върховният административен съд на Република България - Първо отделение, в закрито заседание в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ПЕТЯ ЖЕЛЕВА  
ЛОЗАН ПАНОВ**

при секретар  
на прокурора  
от съдията

**ПЕТЯ ЖЕЛЕВА**

по административно дело № 2377 / 2023 г.

и с участието  
изслуша докладваното

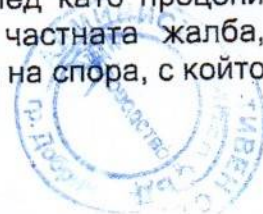
Производството е по реда на чл. 229 - чл. 236 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по частната жалба на областния управител на област Добрич, приподписана от юрисконсулт Росица Борисова против определение № 65 от 07.02.2023 г. на Административен съд - Добрич, постановено по административно дело № 90/2023 г., в частта с която е отхвърлена жалбата му против разпореждане за допускане на предварително изпълнение на решение № 587 по протокол № 51 от 26.01.2023 г. на Общински съвет /ОС/ - Каварна.

С доводи за неправилност на оспореното определение частният жалбоподател претендира неговата отмяна и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено предварителното изпълнение на решението на ОС и да му бъдат присъдени разноски.

Ответникът по частната жалба - оспорва същата по съображения, изложени в писмен отговор. Представя заповед № АдК-04-2 от 13.01.2023 г. на областния управител на област Добрич, с която на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за местната администрация и местното самоуправление /ЗМСМА/ е върнато за ново обсъждане решение № 559 по протокол № 50 от 30.12.2022 г. на ОС - Каварна.

Върховният административен съд, първо отделение, след като прецени доказателствата по делото и изложените съображения в частната жалба, приема за установено следното от фактическа и правна страна на спора, с който е сезиран:



Частната жалба като подадена от надлежна страна в срока по чл. 230 АПК против определение, подлежащо на оспорване съгласно чл. 229, ал. 1, т. 2 вр. чл. 60, ал. 8 АПК, е допустима, а разгледана по същество е основателна.

Предмет на оспорване пред АС - Добрич е разпореждане за допускане на предварително изпълнение на решение № 587 по протокол № 51 от 26.01.2023 г. на ОС - Каварна, с което е прието повторно решение № 559 по протокол № 50 от 30.12.2022 г. на ОС - Каварна, в частта с която в табличен вид е определена такса за битови отпадъци за 2023г. пропорционално върху данъчната основа.

Разпореждането за предварително изпълнение на решението на ОС - Каварна е издадено на основание чл.60, ал.1 от АПК и мотивирано със защитата на особено важни обществени интереси и предотвратяване забавата на изпълнението, което може да доведе до настъпване на значителни или труднопоправими вреди, както и загуби за общинския бюджет.

За да отхвърли жалбата на областния управител на област Добрич против разпореждане за допускане на предварително изпълнение на решение № 587 по протокол № 51 от 26.01.2023 г. на ОС - Каварна, административният съд е изложил мотиви, че в случая се касае за своевременното изготвяне на бюджета на общината, осигуряване на своевременно и ефективно събиране и транспортиране на битовите отпадъци, осигуряване на необходимите съдове за битови отпадъци, както и поддържане чистотата на уличните платна и другите територии за обществено ползване, което е достатъчно основание, за да се приеме, че с допуснатото предварително изпълнение на решението се защитава обществения интерес както на общината, така и на гражданите ѝ, а едно неприемане в срок на бюджета на община би довело до несигурност в нейното функциониране.

Настоящият съдебен състав на първо отделение на Върховния административен съд преценява така постановеното от Административен съд - Добрич определение като неправилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК, административният орган може да допусне предварително изпълнение на издаден от него административен акт по изключение и само при наличие на конкретно изброените условия в закона. Въведена е изричната повеля с чл. 60, ал. 2 АПК / нова, ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г./, за това, че разпореждането за предварително изпълнение се мотивира.

В конкретния случай, видно от съдържанието на издаденото решение и включеното в него разпореждане за допускане на предварително изпълнение, е липсата на конкретни факти от обективната действителност, които да обуславят посочените от органа хипотези на чл. 60, ал. 1, предл. 2 и предл.4 АПК - необходимост от защита на особено важни обществени интереси и опасност, че от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за бюджета. Декларативното посочване в разпореждането, на необходимост от защита на особено важни обществени интереси и опасност, че от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда за общинския бюджет, не може да обоснове предпоставките за допускане на предварително изпълнение по смисъла на закона.

Допускането на предварително изпълнение на невлязъл в сила административен акт е изключение от правилото, поради което изцяло в тежест на органа, който допуска това изпълнение е да мотивира, конкретно да обоснове

и да установи при условията на пълно доказване наличието на предпоставките за това.

Като е приел, че в случая са налице основания по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение на решението на ОС - Каварна, съдът за първи път е изложил конкретни факти, които да обуславят посочените от органа хипотези на чл. 60, ал. 1, предл. 2 и предл.4 АПК. Съдът не може вместо органа да подвежда фактите по делото към релевантната от възможните хипотези на разпоредбата. Всеки административен акт, в т. ч. и разпореждането за допускане на предварително изпълнение, следва да бъде надлежно фактически и правно мотивиран, като законодателят и изрично е регламентирал това изискване в чл. 60, ал. 2 АПК.

Следователно, разпореждането за допускане на предварително изпълнение е незаконосъобразно, поради липса на фактически и правни основания за неговото издаване. При оспорване на разпореждане за допускане на предварително изпълнение доказателствената тежест е на органа и той трябва да докаже фактическите основания, посочени в разпореждането, за допускане на предварително изпълнение. При липса на посочени фактически и правни основания, нито органът може да извърши релевантно доказване, нито адресатът на акта може ефективно да упражни правото си на защита, нито съдът може да изпълни конституционното си задължение по чл. 120, ал. 1 от Конституцията.

Първоинстанционният съд, като не е установил незаконосъобразността на оспореното разпореждане за допускане на предварително изпълнение на решение № 587 по протокол № 51 от 26.01.2023 г. на ОС - Каварна, е постановил неправилно определение. Същото следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което се отмени разпореждането за допускане на предварително изпълнение на решение № 587 по протокол № 51 от 26.01.2023 г. на ОС - Каварна.

Водим от горното и на основание чл. 235, ал. 1 АПК Върховният административен съд, първо отделение

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 65 от 07.02.2023 г. на Административен съд - Добрич, постановено по административно дело № 90/2023 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ разпореждане за предварително изпълнение на решение № 587 по протокол № 51 от 26.01.2023 г. на Общински съвет - Каварна.

Определението е окончателно.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



*Handwritten signatures of the court members.*